



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

GRURGE

Prizna presudu

19-08-2019

Priloga za podnošenje žalbe: 32  
Pošta: 7  
Broj prijave: 32 PŽ-2419/2016-3  
Telefon: 01 3631 811

Poslovni broj: 32 PŽ-2419/2016-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac dr. sc. Srđan Šimac, u pravnoj stvari tužitelja A.B.E. INŽENJERING d.o.o. Rijeka, Vodovodna 17, OIB 03557707395, kojeg zastupa punomoćnik Nikica Bojkić, odvjetnik u Splitu, Lj. Posavskog 15, protiv tuženika SPLIT SHIP MANAGEMET d.o.o. u stečaju, Split, Boktulin put b.b., OIB 98656583257, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Topić, odvjetnik u Splitu, Trg hrvatske bratske zajednice 3/2, radi isplate iznosa od 23.156,00 EUR i 18.681,00 USD, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-121/2012 od 3. ožujka 2014., 2. kolovoza 2019.

#### presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-121/2012 od 3. ožujka 2014.

#### Obrazloženje

Pobijanom presudom održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika kojim je tuženiku naloženo tužitelju platiti iznos od 23.156,00 EUR i 18.681,00 USD u kunsnoj protuvrijednosti, zajedno s pripadajućim kamatama i ovršnim troškovima, a tuženiku je naloženo i naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 29.800,00 kn.

Predmet spora proizlazi uz ugovora o održavanju GMDSS opreme s kopna. Ovaj ugovor je s tužiteljem sklopio tuženik u svojstvu pomorskog agenta (manager) za vlasnika broda i tim ugovorima je preuzeo potpunu odgovornost za sve obveze vlasnika broda koje proizlaze iz tih ugovora (čl. 8. ugovora; čl. 319. st. 1. i čl. 336. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 35/03, 41/08 i 125/11; dalje: ZOO). Odatle i ocjena prvostupanjskog suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva (čl. 451. ZPP-a).

Tuženik je protiv ove presude podnio žalbu navodeći u njoj da je u ovoj pravnoj stvari jasno da je tuženik s tužiteljem sklopio ugovor u svojstvu pomorskog agenta u ime i za račun brodarka. Zato ne postoji njegova odgovornost u odnosu na utuženu tražbinu. Tuženik je predložio drugostupanjskom sudu preinačiti, odnosno ukinuti pobijanu presudu.

Tuženikova žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijana presuda ispitana na temelju čl. 365. st. 2. ZPP-a, u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ona pravilna i zakonita.

Ovaj sud u cijelosti prihvaća sva utvrđenja iznesena u obrazloženju pobijane presude, kao i pravilnu primjenu odgovarajućih odredaba materijalnog prava. Za svoj zaključak, prvostupanjski sud je iznio valjane razloge koje je detaljno obrazložio i koje prihvaća i ovaj sud. Zato se ovaj sud i poziva na obrazloženje pobijane presude (čl. 375. st. 5. ZPP-a).

Tužbeni zahtjev odnosi se na plaćanje naknade iz ugovora o održavanju.

Odredbom čl. 8. ugovora o održavanju kojeg su sklopili tužitelj i tuženik 8. studenog 2009., tuženik je (iako je ugovor zaključio u svojstvu pomorskog agenta), prema tužitelju preuzeo potpunu odgovornost za obveze vlasnika broda koje proizlaze ili su vezane uz taj Ugovor (list 185. spisa). Zato je prvostupanjski sud postupio pravilno kada je ocijenio tužbeni zahtjev u odnosu na njega osnovanim (čl. 590. ZOO-a).

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 2. kolovoza 2019.

Sudac

dr. sc. Srđan Šimac, v. r.



Za točnost otprevka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman